

ANEXO IV

RÚBRICA ORIENTATIVA SOBRE EL TFM DEL MÁSTER EN ACCESO A LA ABOGACÍA Y LA PROCURA

	NIVEL DE CALIDAD MUY BAJO (0-2,4)	NIVEL DE CALIDAD BAJO (2,5-4,9)	NIVEL DE CALIDAD MEDIO ( 5-7,9)	NIVEL DE CALIDAD ALTO (equivale 8-10)
<i>Capacidad para elaborar y defender argumentos (en forma oral)</i>				
<b>Claridad y capacidad de argumentación</b>	(0) No se entiende la exposición oral, y resulta caótica	(1) En gran parte, la exposición se caracteriza por falta de claridad y de organización. La exposición carece de un hilo argumental claro	(2) La exposición manifiesta cierta claridad: hay un hilo argumental, pero no se abordan todos los contenidos	(3) Gran claridad en la exposición y argumentación. Se identifican todos los argumentos y se exponen, y en su caso, se defienden, de forma clara y ordenada.

<i>Capacidad de aplicación de los conocimientos teóricos al trabajo personal de una forma profesional</i>				
<b>Identificación de las cuestiones jurídicas principales del escrito jurídico o trabajo</b>	(0) No las identifica	(1) La identificación que realiza es irrelevante para resolver los problemas prácticos planteados	(2) Identifica la cuestión jurídica principal pero no las accesorias	(3) Identifica las cuestiones jurídicas planteadas, con distinción de las cuestiones principales y las accesorias
<b>Aplicación de conocimientos teóricos a la realidad profesional, con resolución de los problemas prácticos planteados</b>	(0) Se queda en aspectos técnicos, sin aplicación práctica	La aplicación práctica que realiza es irrelevante para resolver los problemas planteados	Resuelve correctamente alguna de las cuestiones jurídicas principales planteadas, pero no resuelve correctamente alguna otra cuestión planteada	Resuelve correctamente todas las cuestiones jurídicas planteadas, principales y accesorias
<i>Capacidad para transmitir ideas, problemas y soluciones, de forma oral; capacidad de síntesis</i>				
<b>Dominio del tema y precisión en el lenguaje jurídico</b>	(0) Se constata el desconocimiento del tema y la ausencia de utilización del lenguaje jurídico	(1) Se demuestra cierta falta de dominio del tema y de precisión en el lenguaje jurídico	(2) Se demuestra cierto dominio del tema y precisión en la utilización del lenguaje jurídico.	(3) Se demuestra dominio del tema y precisión en la utilización del lenguaje jurídico.
<b>Estructura</b>	(0) Exposición sin ninguna estructura	(1) Cierta orden en la exposición, si bien insuficiente	(2) Estructura aceptable en la introducción de las ideas centrales y desarrollo de las mismas.	(3) Estructura lógica en la exposición, en la introducción de las ideas centrales y desarrollo de las mismas, y en la síntesis de las conclusiones.

<b>Capacidad de respuesta y debate</b>	(0) No ha sabido responder en absoluto a las preguntas formuladas	(1) Ha respondido en cierta medida a las preguntas formuladas, si bien de forma insuficiente	(2) Ha respondido de forma adecuada y razonada a gran parte de las preguntas planteadas	(3) Ha respondido de forma fundada y correcta a todas las preguntas planteadas
<b>Lenguaje verbal y corporal</b>	(0) Se limita a leer. Tono monacorde. No se utiliza lenguaje corporal adecuado	(1) En la exposición se recurre en gran medida a la lectura, y no se enfatiza ninguna parte de la exposición. En ciertos momentos se utiliza lenguaje corporal adecuado (mirada a los asistentes, postura...), si bien no es suficiente.	(2) Se expone con soltura y cierto apoyo en material escrito. La pronunciación por lo general es clara, y en ocasiones con énfasis. Se utiliza de forma aceptable el lenguaje corporal adecuado	(3) Expone sin leer, con pronunciación clara y énfasis adecuado. Se utiliza el lenguaje corporal adecuado (postura, mirada a miembros del Tribunal, gestos faciales, movimiento de las manos...). Se logra enfatizar puntos de la exposición
<b>Gestión del tiempo</b>	(0) No se ha ajustado en absoluto al tiempo establecido para la exposición, de 15 minutos. No ha sido capaz de exponer sintéticamente los resultados de su investigación, ni siquiera una parte significativa.	(1) Se ha desviado entre un 40 % y un 70 % respecto al tiempo establecido. Solo ha sido capaz de exponer sintéticamente una parte significativa los resultados de su investigación en el tiempo establecido.	(2) Se ha ajustado en cierta medida al tiempo establecido, si bien se ha desviado entre un 10 y 40 %. Ha sido capaz de exponer sintéticamente la mayor parte los resultados de su investigación en el tiempo establecido.	(3) Se ha ajustado al tiempo previsto para la exposición, con una desviación inferior al 10 %. Ha sido capaz de exponer sintéticamente los resultados de su investigación, en el tiempo establecido.
<i>Capacidad para utilizar las nuevas tecnologías como instrumento de trabajo; capacidad de síntesis y exposición oral ordenada</i>				
<b>Medios audiovisuales</b>	(0) No ha utilizado apoyos audiovisuales en su	(1) Ha utilizado medios audiovisuales en su	(2) Ha utilizado los medios audiovisuales de forma	(3) Ha utilizado los medios audiovisuales de forma

<p><i>Se sitúa en último lugar, para destacar su valor relativo o secundario, en principio se valora su utilización, si bien la utilización deficiente debería penalizarse, y, por el contrario, la ausencia de utilización, en casos de extraordinaria claridad en la exposición no debería penalizarse.</i></p>	<p>exposición. Alternativamente, se utilizan medios audiovisuales de forma deficiente, sin contribución alguna a la claridad de la exposición.</p>	<p>exposición, con cierta contribución a la claridad de la exposición, si bien de forma insuficiente: demasiada letra que dificulta lectura, faltas de ortografía en el texto...</p>	<p>correcta, si bien con algún fallo puntual</p>	<p>excelente. Alternativamente, aunque no se utilicen medios audiovisuales, la exposición se caracteriza por una extraordinaria claridad</p>
---	--	--	--	--